## 學術倫理宣導

學術倫理:走在研究的正途

主講人:臺灣科技大學企管系林孟彦, tomlin.ba.ntust@gmail.com

### 主講人簡歷:林孟彦

- 臺灣科大企管系教授
- 授課:行銷管理、行銷資料科學、研究方法、品牌管理
- 英國 University of Warwick 博士
  - 曾任臺灣科技大學企管系系主任、教學資源中心主任、副教務長、管理研究所所長
  - 曾任貿易公司科長,經辦東歐業務,並曾長駐匈牙利、南斯拉夫等地,負責該地區之行銷 與貿易拓展工作
  - 曾任中油高雄煉油總廠品管工程師、營業總處軟體工程師
- · 研究領域:曾發表口碑行銷與數據分析相關的 SSCI 或 SCI 學術論文三十餘篇
- Tel: 2737-6734, tomlin.ba.ntust@gmail.com
- 本 PPT 檔案及所有附件,將於會後提供給大家

## 課程大綱

- → 一. 前言
  - 二. 學術倫理的意義
  - 三. 負責任的研究行為 RCR
  - 四. 結語

### 學術倫理有關的案例

- 先說個故事 就挑最常見的抄襲說起
- 這是發生在 1999 級 EMBA 的一個真實案例
  - 學生:xxx;指導教授:林孟彦
  - 一位很認真的 EMBA 學生
- 研究過程
  - 研究題目經多次討論後確定,和他的產業有關
  - 資料蒐集、分析都很到位
  - 研究結果的詮釋對業界有參考價值
  - 論文完稿後,順利通過口試,取得碩士學位
- 論文內容
  - 約九十餘頁,包括:緒論十餘頁、文獻探討二十餘頁、研究方法二十餘頁、 資料分析十餘頁、結論與建議七八頁,與參考文獻、問卷五六頁



- 抄襲的發現
  - 2007/11 研究團隊的碩生告知:某學長的論文有抄襲的情形!
  - 印象中,該生的人品、論文過程【文獻、資料蒐集、分析與解釋,乃至結論】都沒問題
  - 請碩生提供比對資料
  - 發現:緒論有三頁,文獻探討有六、七頁,和更早期的另一本碩論完全相同
  - 應該是有抄襲的行為
  - 接下來該如何處理?

### • 處理過程

- 我請該生回校一談
- 影印的資料擺在面前,他自己判定是抄襲【他立即道歉,並澄清自己並未抄襲】
- 實情是:他的助理提供了抄襲的資料【他自己未知】
- 接下來 ...

- 這是發生在 1999 級 EMBA 的一個真實案例
  - 學生: xxx; 指導教授: 林孟彦
  - 一位很認直的 EMBA 學生
- - 文完稿後,順利通過口試,取得碩士學位
- 論文內容

- 這是發生在 1999 級 EMBA 的一個真實案例
  - 學生:xxx;指導教授:林孟彥

#### A 學生

業界有參考價值 诵過口試,取得碩士學位

論後確定,和他的產業有關

ВA

• 抄襲的發現

■ 印象中,該生的人品、論文過程【文獻、資料蒐集、分析與解釋,乃至結論】都沒問題

■ 請碩生提供比對資料

■ 發現:緒論有三頁,文獻探討有六、七頁,和更早期的另一本碩論完全相同

■ 應該是有抄襲的行為

■ 接下來該如何處理?

處理過程

■ 我請該生回校一談

影印的資料擺在面前,他自己判定是抄襲【他立即道歉,並澄清自己並未抄襲】

■ 實情是:他的助理提供了抄襲的資料【他自己未知】

:緒論十餘頁、文獻探討二十餘頁、研究方法二十餘頁、 結論與建議七八頁,與參考文獻、問卷五六頁

• 是否要送學校的考量

學術倫理有關的案例

■ 該生:同意該如何處理,就如何處理【一再表示抱歉】

■ 指導教授:要告知學校嗎【企管系與管院】?

■ 還是和系主任、院長討論 院長:若呈報,可能就升不上教授了

我問:可以不呈報嗎?

- 學校的處理
  - 教務處立即成立專案小組,開會後判定抄襲
  - 會議記錄:撤銷該生之碩士學位

### 學術倫理有關的案例

• ---- Original Message -----

From: 管理學院

To: 企管系林孟彦

• Sent: Thursday, February 21, 2008 10:09 AM

Subject: Fw: 新聞稿

林老師:您好!

XXX同學撤銷學位的公文已於昨天送至學校各單位,確認各系所都收到後就迅速收回。

下列 2007.12.11 剪報為研教組XXX主任轉寄過來的,她想麻煩您和X同學聯絡一下,請他撥空到學校辦理退學(不要再申訴),並繳回畢業證書,這樣學校就可以請國家圖書館將他的論文下架,以免引起不必要的注意或傷害,這樣對他個人或學校(系所)應該會比較好一些!!

X主任說如果您有其他的問題或意見,也請您和她連絡 2737-xxxx。

### 學術倫理有關的案例

- ---- Original Message -----
- From: graduateTo: 管理學院
- Sent: Thursday, February 21, 2008 10:09 AM
- Subject: 新聞稿,中國時報 2007.12.15,王己由/台北報導

論文寫作可適當參考別人著作,但<u>參考過頭就成為抄襲</u>,有違反相關民刑事法律之虞。原就讀大葉大學事業經營研究所的張式斌,因抄襲、改寫師大大傳所碩士鄧詩韻論文內容,台北地方法院民庭法官認定侵害著作財產權,<u>判決張式斌應賠償鄧女</u>新台幣20萬元。

刑事責任部分,張式斌因為違反著作權法,已經被判處罰金新台幣10萬元確定。他因為以抄襲方式取得碩士學位,大葉大學調查後,認定張確有以抄襲論文方式取得碩士學位,今年八月間決定撤銷他的碩士學位,並追繳已發的學位證書。

本案是抄襲論文取得學位,民刑事責任都成立的首例。判決書指出,張式斌以《台灣IP電信產業運用策略聯盟之研究》的論文,在九十三年畢業並取得碩士學位。

最先發表這篇論文於國家圖書館的全國博碩士論文資訊網內,是畢業於師大大傳所的鄧詩韻,她於九十五年六月間上網查資料,發現國家圖書館網站內的張式斌論文,與她九十二年底發表的《網際網路服務供應商(ISP)運用策略聯盟之研究》內容雷同,鄧女遂以張的論文涉及剽竊,向檢方提告違反著作權法。

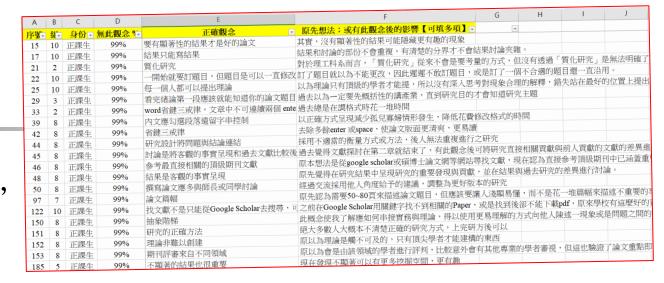
檢察官起訴張式斌後,他在台北地院審理期間,坦承自己的論文的確改寫自鄧女論文,願意賠償40萬元,因雙方在金錢上未達共識,無法和解,所以鄧女乃提出告訴。

## 課程大綱

- 一. 前言
- → 二. 學術倫理的意義
  - 三. 負責任的研究行為 RCR
  - 四. 結語

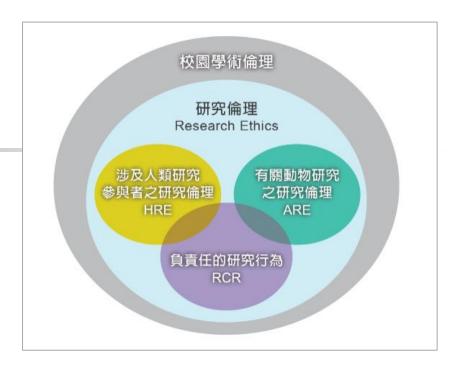


- · 倫理 (ethics) 是人們在動機與行為上, 是非善惡的判斷標準 (Frankena, 1963)
  - 什麼是該做與不該做的事
  - 關乎<u>有意識或無意識的行為 教育:扮演很重要的任務或角色</u>
- 學術倫理 (academic ethics, academic integrity):是學術研究的<u>基本道德守則</u>,也是學術社群對學術研究行為之<u>自律規範</u>,其基本原則為<u>誠信、負責、公正</u>。只有在此基礎上,學術研究才可合宜有效進行,並獲得社會的信賴與支持
  - 包含的範圍很廣,如師生倫理、教室倫理、研究倫理等
  - 在學界的我們每個人,都有遵循學術倫理的責任與義務
  - . .



### 學術倫理:範圍與講題重點

- 包含的範圍很廣
  - 如師生倫理、教室倫理、研究倫理等
  - 在此,我們只要講研究倫理之【負責任的研究行為】
- 【負責任的研究行為】意義
  - Responsible Conduct of Research, RCR
  - 指研究者必須遵守<u>誠實 honesty</u>、正確 accuracy、效率 efficiency 及客觀 objectivity 等原則, 以進行其研究
  - 如:據實蒐集和處理資料、精確報告研究發現、適當運用研究資源並避免浪費社會成本、 致力於科學事實的正確呈現、避免不當或偏差的詮釋等(Steneck, 2007)
- 和【負責任的研究行為】有密切相關者
  - 大學部專題生、碩博研究生
  - 教師或所有直接參與研究的人員





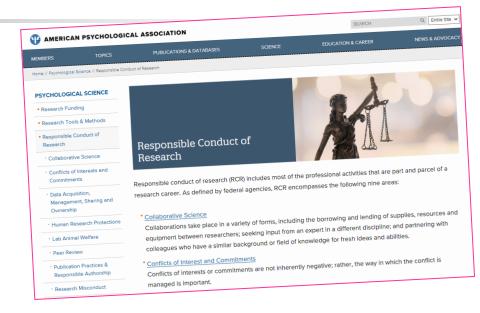
## 課程大綱

- 一. 前言
- 二. 學術倫理的意義
- → 三. 負責任的研究行為 RCR

四. 結語

## 負責任的研究行為【Responsible Conduct of Research, RCR】

- <u>美國心理協會</u>對 RCR 之特別規範【可大致分為四類】
- 基本原則
  - 不當的研究行為 Research misconduct
- 計畫階段
  - 研究參與者保護 Human subjects
  - 研究動物之保護 Animal subjects
  - 利益衝突 Conflict of interest/commitment
- 研究階段
  - 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
  - 研究指導之責任與權限 Mentoring
  - 合作研究 Collaborative research
- 發表階段
  - 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
  - 同儕審查之倫理規範 Peer review



### 不當的研究行為 Research misconduct

- 基本原則
  - 不當的研究行為 Research misconduct
- 計畫階段
- · 研究參與者保護 Human subjects
- 研究動物之保護 Animal subjects
- 利益衝突 Conflict of interest/commitme
- 研究階段
  - 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
- 研究指導之責任與權限 Mentori
- 合作研究 Collaborative resear
- 發表階段
  - 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
  - · 同儕審查之倫理規範 Peer review
- 有明確證據顯示,研究者明知不應該、卻仍刻意進行明顯偏離普世所能接受之研究行為(Steneck, 2007)。主要有下列三種,統稱為【FFP】
- 造假 Fabrication:研究者刻意<u>偽造或虛構</u>研究過程中<u>不存在</u>的資料【如:視覺圖像、 數據資料】、研究程序或結果等【base on nothing】
- 變造 Falsification:研究者刻意<u>更改或删除</u>研究資料、研究過程、儀器設備數據等,以期符合預想之研究假設【base on something】
  - 常見的變造:資料或圖片的美化,或刻意隱藏未符預期或矛盾的研究成果
- · 抄襲或剽竊 Plagiarism: 冒用他人作品或想法,將其當作自己的原創
  - 將他人的文字或圖表,複製至自己研究著作中,卻未正確引註出處(Steneck, 2007)
  - 在研究著作中翻譯他人文字、圖表等(如:英翻中),並當做是自己作品,卻未註明原文 出處【即使語言已被轉換,仍構成抄襲】

造假 Fabrication:研究者刻意<u>偽造或虛構</u>研究過程中<u>不</u> <u>存在</u>的資料【如:視覺圖像、數據資料】、研究程序或結果等 【base on nothing】

### 造假例:期刊接受函【利用接受函與刊登兩者時間差造假】

- 這是發生在某國立大學的案例
- 2015/1/14 週三 學生提出論文計畫書,並獲系上的論文計畫審核通過
- 2015/4/17 週五 投上第1篇,有期刊的 Accept letter
- 2015/5/4 週一 投上第 2 篇【和第一篇相同的期刊】, 有期刊的 Accept letter
- 2015/5/14 週四 送口試檢查表,詳載修畢課程、投稿接受函,及論文完稿
- 2015/5/29 週五 學院之學術審查委員會,同意該生之口試申請
- 2015/6/19 週五 通過口試,獲頒博士學位
- 2016/11/22 週二 檢舉人已握有:期刊主編確認上述兩文章並無刊登之信函
- 2018/3/21 週三 學校收到檢舉人透過媒體寄來的檢舉函

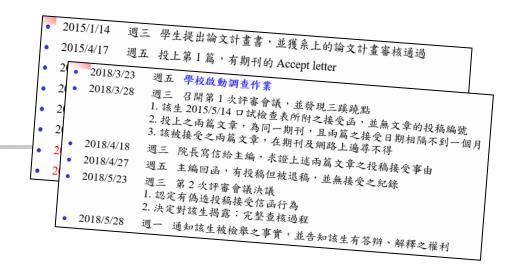


- 2015/1/14 週三 學生提出論文計畫書,並獲系上的論文計畫審核通過
- 2015/4/17 週五 投上第1篇,有期刊的 Accept letter
- 2015/5/4 週一 投上第2篇,有期刊的 Accept letter
- 2015/5/14 週四 送口試檢查表,詳載修畢課程、投稿接受信函,及論文完稿
- 2015/5/29 週五 學院之學術審查委員會,同意該生之口試申請
- 2015/6/19 週五 通過口試,獲頒博士學位
- 2016/11/22 週二 檢舉人已握有:期刊主編確認上述兩文章並無刊登之信函
- 2018/3/21 週三 學校收到檢舉人透過媒體寄來的檢舉函

- 2018/3/23 週五 學校啟動調查作業
- 2018/3/28 週三 召開第1次評審會議,並發現三蹊蹺點
  - 1. 該生 2015/5/14 口試檢查表所附之接受函,並無文章的投稿編號
  - 2. 投上之兩篇文章,為同一期刊,且兩篇之接受日期相隔不到一個月
  - 3. 被接受之兩篇文章,於2018/3在期刊及網路上遍尋不得
- 2018/4/18 週三 院長寫信給主編,求證上述兩篇文章之投稿接受事由
- 2018/4/27 週五 主編回函,有投稿但被退稿,並無接受之紀錄
- 2018/5/23 週三 第2次評審會議決議
  - 1. 認定該生偽造投稿接受函
  - 2. 決定對該生揭露:完整查核過程
- 2018/5/28 週一 通知該生被檢舉之事實,並告知該生有答辯、解釋之權利



- 2018/5/31 週四 該生表示將擇日到校答辯
- 2018/6/18 週一 收到學生的說明函
- 2018/6/22 週五 召開第3次評審會議,學生與兩位律師到場說明 學院確認:該生利用國際期刊接受與刊登的時間差,偽造接受函
- 2018/6/26 週二 學院結案,並將評審結果送學校教務處
- 2018/6 下旬 學校報教育部,追回並註銷博士學位,並通知該生任職單位



### 造假:一個離譜案例

自由時報

₹ 壹北市

體育 3C 評論 食譜 健康 報紙總覽

首頁 > 報紙 > 焦點

### 台灣學者論文造假 鬧國際醜聞



2014-07-11



### 陳震遠 鑽同儕審查漏洞



[記者林曉雲、羅欣貞/綜合報導]真是丟臉丟到國外去!前屏東教育大學資訊科學系副教打 陳震遠為了在國際期刊發表論文創造升等積分,竟大量偽造人頭,自己的論文自己審,提高論 文通過率,結果被國際知名SAGE出版社的「震動與控制期刊(JVC)」揪出,七月八日宣布撤 鎖其六十篇論文, 並發出譴責聲明。





震動與控制期刊(JVC)經過十四個月的調 遠涉案重大,決定撤鎖JVC採用他的六十篇論 文・(取自成大官網)

SAGE指出,國際學術期刊多有「同儕審查(peer review)」的規定,每篇論文要經過二到三位同行 評審,陳震遠涉嫌假造不同的別名和電子郵件帳號 在SAGE系統中登錄為不同學者,為自己的論文護 航,不但誤導讀者,也重創JVC的學術聲譽。

### 大量偽造人頭 白審論文

JVC的總編輯芮飛(Nayfeh)去年初發現問題帳號 多達一百卅個,曾逐一要求這些帳號回函確認,結果 均無回音。

屏東教育大學主秘陳劍鍠坦承,去年九月接到SAGE 的電子郵件通知,請求協助調查陳震遠案,資科系十 月成立專案委員會,在約訪陳震遠之後,陳在十一月 提出辭呈,今年二月二日學期結束即離職。同一時

間,陳震遠也請辭成功大學全球觀測與資料分析中心兼任副教授兼研究員



■ 發生在台灣的事件是,陳震遠被期刊主編發現涉嫌舞弊,而被要求說明時,也是虛與 委蛇,導致期刊單位多耗費超過一年時間調查。  $(\underline{\text{http://www.storm.mg/article/33330}})$ 

## 甚至 Nature 也報導,並封給陳振遠桂冠

#### PEER-REVIEW RING

Moon's case is by no means the most spectacular instance of peer-review rigging in recent years. That honour goes to a case that came to light in May 2013, when Ali Nayfeh, then editor-in-chief of the Journal of Vibration and Control, received some troubling news. An author who had submitted a paper to the journal told Nayfeh that he had received e-mails about it from two people claiming to be reviewers. Reviewers do not normally have direct contact with authors, and — strangely — the e-mails came from generic-looking Gmail accounts rather than from the professional institutional accounts that many academics use (see 'Red flags in review').

Nayfeh alerted SAGE, the company in Thousand Oaks, California, that publishes the journal. The editors there e-mailed both the Gmail addresses provided by the tipster, and the institutional addresses of the authors whose names had been used, asking for proof of identity and a list of their publications. One

track every paper that the person or people behind these accounts had allegedly written or reviewed, says SAGE spokesperson Camille Gamboa. They also checked the wording of reviews, the details of author-nominated reviewers, reference lists and the turnaround time for reviews (in some cases, only a few minutes). This helped the investigators to ferret out further suspicious-looking accounts; they eventually found 130.

As they worked through the list, SAGE investigators realized that authors were both reviewing and citing each other at an anomalous rate. Eventually, 60 articles were found to have evidence of peer-review tampering, involvement in the citation ring or both. "Due to the serious nature of the findings, we wanted to ensure we had researched all avenues as carefully as possible before contacting any of the authors and reviewers," says Gamboa.

When the dust had settled, it turned out that there was one author in the centre of the ring: Peter Chen, an engineer then at the for Thomson Reuters in Charlottesville, Virginia, says that ScholarOne is a respected peereview system and that it is the responsibility of journals and their editorial teams to invite properly qualified reviewers for their papers.

Nature Publishing Group (NPG) owns a few journals that use ScholarOne, but *Nature* itself and *Nature*-branded journals use different software, developed by eJournalPress of Rockville, Maryland. Véronique Kiermer, *Nature*'s executive editor and director of author and reviewer services for NPG in New York City, says that NPG does not seem to have been the victim of any such peer-review-rigging schemes.

But ScholarOne is not the only publishing system with vulnerabilities. Editorial Manager, built by Aries Systems in North Andover, Massachusetts, is used by many societies and publishers, including Springer and PLOS. The American Association for the Advancement of Science in Washington DC uses a system developed in-house for its journals Science, Science Translational Medicine and Science Signaling, but its open-access offering, Science

27 NOVEMBER 2014 | VOL 515 | NATURE | 481

### 造假:後續的論文撤銷 Retraction

- 這是一個罕見的案例,被撤除論文的作者來自台灣。美國《臨床科學》 (Clinical Science)期刊遵照台北醫學大學的建議,以及前北醫大教授 Shyu的同意,在2016年9月15日公告撤除四篇 Shyu的論文;
- 國際相關醫學組織與文獻資料庫都發布撤除資訊,以提醒全球研究者避免閱讀,更要避免引用被撤除的四篇文章。
- 至於撤除的原因,基於當事人與所屬機構簽署保密協定,我們不得而知,唯一可獲得的確切訊息是 <u>Retraction watch</u> 報導的「當事人在撰寫論 文稿件的過程中犯下嚴重錯誤」(made serious mistakes in manuscript preparations)。

### 造假:後續的論文撤銷 Retraction

- 罕見的案例:確切原因不得而知。這案例為自首,是很罕見的!
- ... ... 總之,在北醫大啟動調查,然後與 Shyu 協商之後
- 當事人願意依照北醫大學術審理委員會的建議,去函《臨床科學》要求撤銷四篇論文(各篇作者是三至五人,發表時間在2009年至2012年間)

# **CLINICAL** SCIENCE

Home

**About the Journal** 

Current Issue

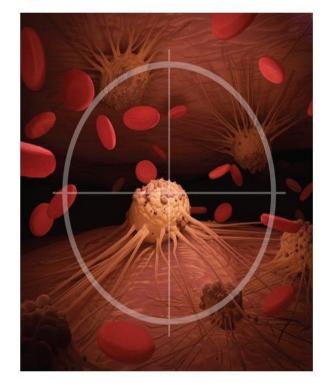
For Authors

For Librarians

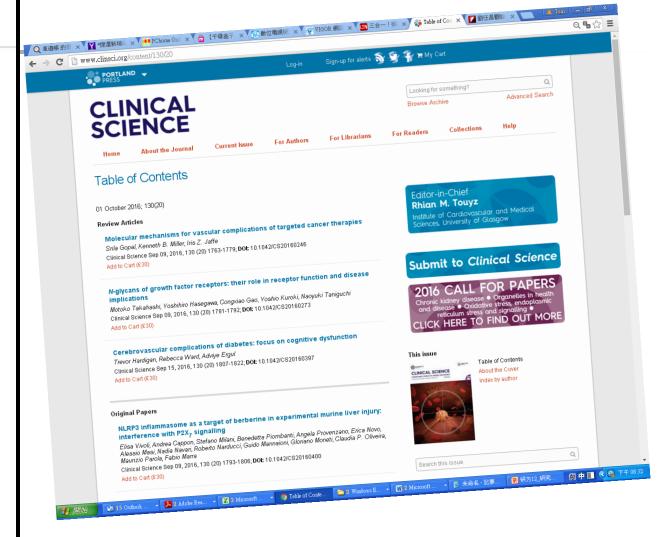
### **Table of Contents**

01 October 2016; 130(20)

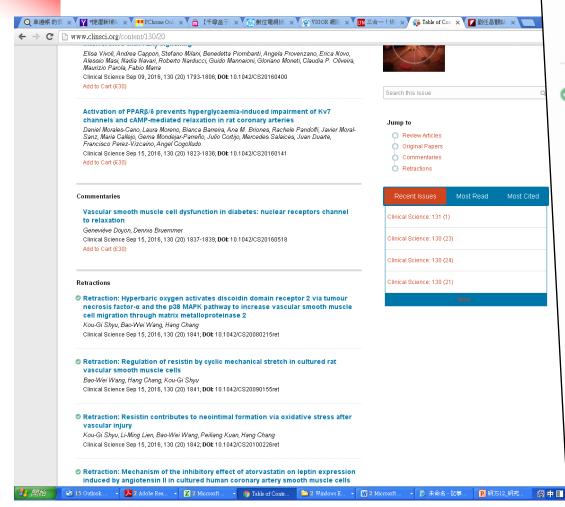
### Cover image



Targeted cancer treatment. In this issue, Gopal et al, review the molecular mechanisms of vascular complications of targeted cancer therapies. See pp. 1763–1779 for further details.



## 撤銷通告



### Retractions

Retraction: Hyperbaric oxygen activates discoidin domain receptor 2 via tumour necrosis factor-  $\!\alpha$  and the p38 MAPK pathway to increase vascular smooth muscle cell migration through matrix metalloproteinase 2

Kou-Gi Shyu, Bao-Wei Wang, Hang Chang Clinical Science Sep 15, 2016, 130 (20) 1841; **DOI:** 10.1042/CS20080215ret

Retraction: Regulation of resistin by cyclic mechanical stretch in cultured rat vascular smooth muscle cells

Bao-Wei Wang, Hang Chang, Kou-Gi Shyu Clinical Science Sep 15, 2016, 130 (20) 1841; **DOI:** 10.1042/CS20090155ret

Retraction: Resistin contributes to neointimal formation via oxidative stress after vascular injury

Kou-Gi Shyu, Li-Ming Lien, Bao-Wei Wang, Peiliang Kuan, Hang Chang Clinical Science Sep 15, 2016, 130 (20) 1842; **DOI:** 10.1042/CS20100226ret

Retraction: Mechanism of the inhibitory effect of atorvastatin on leptin expression induced by angiotensin II in cultured human coronary artery smooth muscle cells

Kou-Gi Shyu, Shih-Chung Chen, Bao-Wei Wang, Wen-Pin Cheng, Huei-Fong

Clinical Science Sep 15, 2016, 130 (20) 1842; **DOI:** 10.1042/CS20110114ret

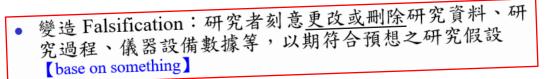


• 這是一個罕見的案例,被撤除論文的作者來自台灣。美國《臨床 這是一個罕見的案例,被撤除論文的作者來自台灣。美國《臨床 料學》(Clinical Science)期刊遵照台北醫學大學的建議,以及前 科學》(Clinical Science)期刊遵照台北醫學大學的選議 北醫大教授Shyu的同意,在2016年9月15日公告撤除四篇Shyu的 北醫大教授Shyu的同意,在2016年9月15日公告撤除四篇Shyu的

- 北醫大主動要求撤銷!
- .....這需要很大的勇氣,更是負責、誠實的表現,這會導致國際 學術界信賴北醫大盡職監督的作為。

### 造假:後續的論文撤銷 Retraction

- ……總之,在北醫大啟動調查,然後與Shyu協商之後,當事人願意依照北醫大學術審理委員會的建議,去函《臨床科學》要求撤銷四篇論文(圖一所示的論文標題,各篇作者是三至五人,發表時間在2009年至2012年間),這需要很大的勇氣,更是負責、誠實的表現,這會導致國際學術界信賴北醫大盡職監督的作為
- 相反的,我們回顧過去的知名案例
  - 昆士蘭大學的卡洛琳堅持不認錯,導致布里斯本法院多耗費六個月的時間審理她涉嫌的學術 詐欺案(http://www.storm.mg/article/182309);
  - 再如,小保方晴子對國際學術界的周旋,導致她的導師及論文共同作者笹井芳樹在2014年8月 5日上吊自殺(http://www.storm.mg/article/38753)。
  - 前述陳震遠案例:被期刊主編發現他涉嫌舞弊,而被要求說明時,他一直虛與委蛇,導致期刊單位多耗費超過一年時間調查。(http://www.storm.mg/article/33330)
- 堅不認錯,賭下去,讓所有人耗費社會成本,這是學術舞弊者的典型反應



### 變造例

- 近年,非常著名的變造案例
- · 南韓黃禹錫在 Science, Nature 等頂級期刊發表的幹細胞研究
- 大致過程如【醫學:厄夜變奏曲-回顧南韓黃禹錫的幹細胞研究】所示
- 在頂尖期刊發表的研究,全球都關注
  - 研究的複製性,大家立刻依循重作【藉複製,學習整個過程】
  - 若無法複製,可能自己的技術或設備有問題,也可能是原作有問題
  - 當全球有許多無法複製的質疑,期刊會要求原作者解釋、甚至公開進行實驗
  - 在生物、醫療領域的案例很多

· 抄襲或剽竊 Plagiarism: 冒用他人作品或想法,將其當 作自己的原創

## 抄襲【剽竊】例

- 近來,非熱門的話題
- 這類案例應該是非常多
  - 名不見經傳時,無人注意
  - 愈往上爬,愈多人注意,甚至開始比對、蒐集資料
  - 無追訴期的限制
- 李眉蓁、林智堅的案例

### 抄襲【剽竊】例:李眉蓁

#### —「高雄市議員李眉蓁 因論文涉嫌違反著作權法被起訴」

高雄市議員李眉蓁前年被指控在中山大學的碩士論文涉嫌侵害著作權,引起軒然大波,李議員於東窗事後宣布放棄中山大學的碩士學歷,中山大學亦撤銷她的學歷,但仍未止血,影響當年高雄市長補選選情,現在又被地檢署起訴,雪上加霜。讓我們來看看地檢署的起訴書,跟我們要如何避免侵害他人的著作權吧!

#### 事實

橋頭地檢署起訴書指出李眉蓁於就讀國立中山大學大陸研究所時,於97年發表的畢業論文「台灣對中國大陸之貿易分析」,論文內容涉嫌逐字逐句重製雷姓研究生於民國89年就讀國立臺北大學公共行政暨政策研究所期間所發表之文獻「兩岸經貿互動與台商投資之演變分析」一文。雷姓研究生享有其著作之著作權,因此,李眉蓁在未經雷的授權、同意下,擅自進行重製、改作。

再加上,李眉蓁事後承認其侵害行為。因此檢方依著作權法第91條第一項:「擅自以重製方法侵害他人著作財產權,處三年以下有期徒刑、拘役,或科或併科新台幣七十五萬元以下罰金。」

#### 合理使用

一般而言,論文寫作上勢必會大量閱讀他人著作,並進行引用,才能衍生出自己的研究。著作權法第52條:「為報導、評論、教學、研究或其他正當目的之必要,在合理範圍內,得引用已公開發表之著作。」亦對於學術界的論文、期刊等發表有進行免責條款。

然,李眉蓁的行為可能超出了合理範圍,報導指出李與雷姓研究生的論文相似度高達96%,即使是研究論文此相似比例亦很難主張研究之合理範圍內。再加上,李眉蓁事後已承認自己的侵害行為,因此在法庭上主張合理使用的可能性也不高。

承上述,管見認為李眉蓁的律師團應該會以與雷姓研究生進行民事和解為策略,爭取法官在刑事上的刑度、罰則減輕。

#### 結語

看到他人著作的時候,如果有需要重製或是改作的地方,應力求爭取著作權人的授權。若未取得著作權人之授權,亦不一定會成立著作權侵害,要視其行為可否成立合理使用,法條上所規範的合理使用包括:教學、文教機構、時事報導、個人或家庭非營利目的......行為,都不構成著作權之侵害。

在合理使用的狀況下,法院會再接著判斷涉侵害範圍的利用目的、著作性質、所使用之質量占著作之比例、與潛在市場影響,美國實務見解亦有『轉化性』使用,也就是著作的性質是否有進行轉化而定。

再次提醒大家,違反著作權法是有刑民事責任的!千萬不要以僥倖的心態,以身試法!

http://www.c-patent.com.tw/news/525

## 抄襲【剽竊】例:林智堅

· 抄襲或剽竊 Plagiarism: 冒用他人作品或想法,將其當 作自己的原創

論文涉抄襲「連錯字都錯一樣」 新竹市長林智

- 2022年被揭露:前新竹市市長林智堅在國立臺灣 https://www.mirrormedia.mg/story/20220705edi011/ 大學、中華大學的兩個碩士學位之論文涉嫌抄襲
- 國立臺灣大學、中華大學各自學術論理審定委員 會審查認定, 兩論文抄襲之指控皆成立
  - 校方撤銷其學位、並致函國家圖書館下架其論文
  - 林智堅退出桃園市長選舉
  - 仍聲稱要「捍衛自己的清白」
  - 林智堅的臺灣大學碩士學位論文,被審定為抄襲並被撤 銷碩士學位後,又被指控為秘書代寫,臺灣大學因為當 事人碩士學位已被撤銷,並未再啟審查

### 處理過程

- 我請該生回校一談
- 影印的資料擺在面前,他自己判定是抄襲【他立即道歉,並澄清自己並未抄襲】
- 實情是:他的助理提供了抄襲的資料【他自己未知】



現任新竹市長、民進掌提名桃園市長參撰人林智堅,近日漕爆料涉嫌碩士 論文抄襲竹科調查報告,不僅內容雷同外,就連錯字都幾乎一樣。不過針 對爆料,竹市長林智堅強調「自己絕對禁得起考驗」。

篇內容不僅相似度相當高外,其中內容、圖表、引用文獻,以及附錄 也都幾乎相同,就連錯字「籃球」寫成「藍球」都錯的一樣。



· 抄襲或剽竊 Plagiarism: 冒用他人作品或想法,將其當 作自己的原創

- 一個更容易被忽略的議題
  - 大量引用自己業已發表的研究,而未註明出處,也是抄襲
  - 極端的例子是:一稿兩投
- 來看一個誇張的例子
  - 【XX大學博士論文涉及學倫案件審查報告】
  - 該員最後被判定抄襲確認,撤銷博士學位

國立 XX 大學·XX 學系 博士學位論文涉及違反學術倫理案件:審查報告

2022/2/9

### 一、前言

本案係審理 XXX 先生(以下簡稱某員)於 XX 年 X 月完成之博士論文【XXXX 之研究】 是否涉及學術倫理之案件。此前言部分並非本審查報告之重點,但有助於釐清真相 故先做此說明

某員稱其博士論文【XXXX 之研究】發表於 20ZZ/5,而某員於 20ZZ 台大期刊的文章 刊登為 2022/8,所以在邏輯上,博士論文不會有自我抄襲 2022 台大期刊的可能。

衡諸期刊文章的審查與修改,長達半年甚至一年之久,且 20ZZ 台大期刊的刊登頁 面也註明該文係 20XX/9 投稿,20YY/7 為完稿最終版。此說明 20ZZ 台大期刊 (20ZZ/8 出刊)的完稿先於某員的博士論文(20ZZ/5)。

### 抄襲:相關議題

- 自我抄襲
  - 抄自己過去的文章,若一字不改或未註明出處,都算抄襲
- 一稿多投 multiple submissions
  - 為爭取時效與投上之機率,一篇文章投兩個以上之期刊
  - 以中文發表的文章再翻成英文:也算一稿兩投
- 炒冷飯 redundant publication
  - 發表之文章稍修改後,再投不同期刊【疑似一稿多投】
  - 但,一系列的文章是被鼓勵的 只是,每次要有不同的 incremental contribution 【此部分有點自由心證】

#### 基本原則

- 研究的不當行為 Research misconduct
- 計書階段
- 研究參與者保護 Human subjects
- 研究動物之保護 Animal subjects
- 利益衝突 Conflict of interest/commitment
- 研究階段
  - 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
- 研究指導之責任與權限 Mentoring
- 合作研究 Collaborative research
- 發表階段
  - 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
  - 同儕審查之倫理規範 Peer review

### 論文原創性比對系統-Turnitin

另一種中文原創性比對系統(快刀):以學校信箱<u>註冊快刀帳號</u>,單篇比對字數限制2萬字。

#### 一、您的身分為:博碩士生/正式授課教師

1.無須線上填表:圖書館已經在Moodle數位學習平台建立課程(非萬雅課),調 直接至Moodle數位學習平台登入帳座比對。

師登入:登入帳號為您身分證字號,密碼為教職員工資訊系統密備。如允3 入:登入帳號為學號,密碼為學生資訊系統密碼。

2.尋找[我的課程]當中的【團書館】Turnitin論文比對Plagiarism Checker 課 現,休暇增疫指示書面上傳文橋即可。

#### 請至 Moodle平台進行比對

Moodle 上傳操作說明

#### 二、您的身分為:大學生/職員/兼任教師/博士後

2.送出填表後,館方進行身分審核與轉檔約2個工作天,請留意Turnitin會件看

至Turnitin 官網登入Login比對,從課程概覽頁面提交文稿至課程

#### 線上填表申請

Turnitin 上傳操作說明

### 倫理之考量:計畫階段【參與者保護】

- 對研究參與者【樣本】應有恭敬心
  - 感謝他們參與
  - 遵重他們的權益
- 要讓<u>參與者</u>瞭解研究之目的 【有時會於研究後才告知】
- 要讓參與者瞭解研究的執行或贊助單位
- 在研究計畫的最初期,可進行小規模測試
  - 建立研究者與樣本間的互信
  - 確認研究的進行不會妨害參與者的權利

#### 基本原則

■ 研究的不當行為 Research misconduct

#### 計畫階段

- 研究參與者保護 Human subjects
- 研究動物之保護 Animal subjects
- 利益衝突 Conflict of interest/commitment

#### 研究階段

- 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
- 研究指導之責任與權限 Mentoring
- 合作研究 Collaborative research

#### 發表階段

- 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
- 同儕審查之倫理規範 Peer review

### 倫理之考量:計畫階段【參與者保護】

- 參與者應有
  - 知曉研究過程的權利
  - 在研究過程中提問的權利
  - 隨時退出研究的權利
- 不應讓參與者暴露在危險的情境中
  - 醫學相關的研究,常需 Institutional Review Board (IRB) 確認
- 若參與者隸屬某單位,有時,會需要單位同意的書面文件【如公司的個案研究】
- 對參與者應有必要的回報酬謝
- 對參與者所提供的各項資料,應加以保密



- 基本原則
- 研究的不當行為 Research misconduct
- ,計畫階段
- 研究參與者保護 Human subjects
- 研究動物之保護 Animal subjects
- 利益衝突 Conflict of interest/commitment
- 研究階段
  - 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
- 研究指導之責任與權限 Mentoring
- 合作研究 Collaborative research
- 發表階段
- 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
- 同儕審查之倫理規範 Peer review
- 利用人以外的動物進行科學實驗與應用【包括心理研究、生理研究等】, 其實驗對象稱之為「實驗動物」
  - 實驗動物所包含的物種,除了白老鼠等小型嚙齒類動物外,無脊椎動物、中型脊椎動物如貓狗、大型動物像是牛、羊等,甚至是非人類靈長類【如猴子、黑猩猩】都可能被當作實驗動物進行各種試驗
- 與動物有關之實驗倫理 improper use of animals in research
  - 所有動物都有相同的生存權利
  - 用動物於研究中,有時是難免的
  - 動物應該受到尊重,與合理的對待



- 基本原則
- 研究的不當行為 Research misconduct
- ,計畫階段
- 研究參與者保護 Human subjects
- 研究動物之保護 Animal subjects
- 利益衝突 Conflict of interest/commitment
- ▶ 研究階段
  - 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
- 研究指導之責任與權限 Mentoring
- 合作研究 Collaborative research
- 發表階段
  - 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
  - 同儕審查之倫理規範 Peer review
- 替代/取代(Replacement):盡最大限度避免活體動物實驗,利用其他實驗方法以達到所需的試驗目的,如採用電腦模擬軟體、擬真模型等
- 減少/減量(Reduction):減少實驗動物的使用量,如何利用更少的實驗動物獲取 更多的資訊,是動物實驗須詳加思考的一環
- 優化/精緻化(Refinement):將動物實驗的過程加以調整、改善,提供更優化的環境空間、更完善精準的實驗設計,與人道的實驗動物管理,期能減少實驗動物所承受的痛苦與壓力
- 負責(Responsibility):進行動物實驗時,不僅要為實驗動物負責,也須考量社會大眾的期望、觀感。綜合 3R 原則的精神,進而尊重生命、以同理心對待實驗動物,若此實驗將使人體感到痛苦,施加在實驗動物時亦會有相類似的痛苦



- 基本原則
- 研究的不當行為 Research misconduct
- , 計畫階段
- 研究參與者保護 Human subjects
- 研究動物之保護 Animal subjects
- 利益衝突 Conflict of interest/commitment
- 研究階長
  - 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
- 研究指導之責任與權限 Mentoring
- 合作研究 Collaborative research
- 發表階段
  - 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
  - 同儕審查之倫理規範 Peer review
- 處於某種情況下【通常是財務利益】,專業判斷會受相關利益之不當影響
  - 個人利益、機構利益、評審委員會的立場
- 該不當影響可能導致的【傷害或錯誤】之嚴重性
  - 誇大實驗的效果
  - 誤導社會的認知
  - 減低對研究機構的信任
  - **..**.



- 在匿名原則下使用資料
- 不可竄改資料(說明:可試不同的統計方法)
  - 造假 data fabrication or falsification
- 資料於保留一段時間後應銷毀,以避免外洩,而損及參與者權益
- 資料的所有權歸屬應說明清楚
- 詮釋資料時,應注意「忠於參與者原意」的原則,必要時應經參與者的確認

- 基本原則
- 研究的不當行為 Research misconduct
- , 計畫階段
- 研究參與者保護 Human subjects
- 研究動物之保護 Animal subjects
- 利益衝突 Conflict of interest/commitment
- 研究階段
  - 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
- 研究指導之責任與權限 Mentoring
- 合作研究 Collaborative research
- 發表階段
  - 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
  - 同儕審查之倫理規範 Peer review

### 倫理之考量:論文撰寫與散播

- 用字遣詞應客觀,避免歧視或攻擊之用詞
- 不可竄改、虛構或誇大研究成果
  - 研究結果必須他人可 repeat
  - 有十分證據,講八分話
- 研究成果的分享
  - 本誠實、公開之原則
    - ✓ 盤尼西林 Alexander Fleming, 1881~1955
    - ✓ 居禮夫人 Maria Skłodowska-Curie, 1867~1934
  - 依研究慣例或約定行之

#### 基本原則

研究的不當行為 Research misconduct

#### 計畫階段

- 研究參與者保護 Human subjects
- 研究動物之保護 Animal subjects
- 利益衝突 Conflict of interest/commitment

#### 研究階目

- 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
- 研究指導之責任與權限 Mentoring
- 合作研究 Collaborative research

#### 發表階段

- 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
- 同儕審查之倫理規範 Peer review

### 倫理之考量:論文的公開

- 可依自行設定的權限開放他人全文瀏覽
- 開放權限設定之標準:
  - 不可設定為:永不公開
  - 參考許多別人的研究,卻不許他人參考自己的?
- 建議設定(重要)
  - 校內:立即公開或1年後公開
  - 校外:立即公開或1~2年後公開
  - 國家圖書館:立即公開或1~2年後公開

#### 基本原則

■ 研究的不當行為 Research misconduct

#### 計書階段

- 研究參與者保護 Human subjects
- 研究動物之保護 Animal subjects
- 利益衝突 Conflict of interest/commitment

#### 研究階段

- 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
- 研究指導之責任與權限 Mentoring
- 合作研究 Collaborative research

#### 發表階段

- 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
- 同儕審查之倫理規範 Peer review

## 倫理之考量:論文的公開

----- Original Message -----

• From: <u>台科大圖書館學</u>位論文系統

To: Candice0615@gmail.comCc: tomlin@ba.ntust.edu.tw

• **Sent:** Thursday, July 08, 2010 8:53 AM

Subject: 論文核准通知

施亭宇 同學,您好:

您由 林孟彥 教授所指導的學位論文「商業與非商業網路口碑的判別準則」

已經核准通過,論文系統將依您所設定的權限來開放全文瀏覽。

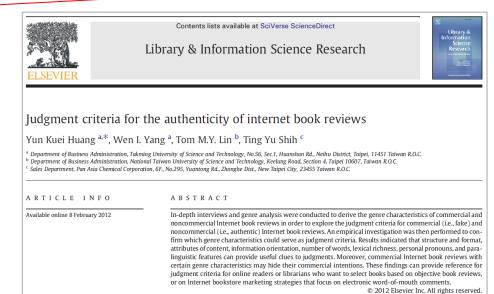
您的開放權限如下:

授權校園內外使用之開放權限為:校內1年後公開、校外1年後公開 授權國家圖書館之開放權限為:1年後公開

- 請登入學位論文全文系統,下載列印電子論文授權書。 http://pc01.lib.ntust.edu.tw/ETD-db/ETD-submit/login
- 至圖書館辦理離校手續時,請同時繳交一
  - (1)完成簽署之本校及國家圖書館博碩士論文電子檔案上網授權書共二份。(2)精裝本論文一本。
- --國立臺灣科技大學論文審查小組 --



Huang, Yun Kuei, Wen I. Yang, Tom M.Y. Lin and <u>Ting Yu Shih</u> (2012), "Judgment criteria for the authenticity of Internet book reviews," *Library & Information Science Research*, 34 (2), 150-156. (SSCI) 【2010 施亭宇,商業與非商業網路口碑的判別準則】





- 應依貢獻大小、參與程度多寡來裁量,並應事先約定
- 排名第一作者之原則
  - 論文題目的原創
  - 指導教授
  - 論文撰稿者
- 若全部成員的貢獻都相同,則按字母排列,並於附註說明之
  - The authors' names appear in alphabetical order, as the authors have contributed equally to the research.

#### 基本原則

■ 研究的不當行為 Research misconduct

#### 計畫階段

- 研究參與者保護 Human subjects
- 研究動物之保護 Animal subjects
- 利益衝突 Conflict of interest/commitment

#### 研究階段

- 資料處理及所有權 Data acquisition, management, sharing, ownership
- 研究指導之責任與權限 Mentoring
- 合作研究 Collaborative research

#### 發表階段

- 著作權和出版 Publication practices/responsible authorship
- 同儕審查之倫理規範 Peer review

### 倫理之考量:論文掛名 Authorship

- 國際醫學期刊編輯委員會(ICMJE, International Committee of Medical Journal Editors)的建議,要列名成為一篇學術論文的作者,需同時符合四個原則
  - 對研究有實質貢獻
  - 嚴謹參與論文重要部分的撰寫
  - 參與最後定稿的核可
  - 同意對論文所有部分的正確性及誠信負責。
- 换言之,掛名共同作者要
  - 對論文的所有部份負責任
  - 甚至要對論文熟悉到「可到研討會做全篇報告」的程度
  - 「只報告我負責的這段」,而把責任推給通訊作者
  - 美其名為「信任或合作」,其實就是「掛名」

### 倫理之考量:論文掛名 Authorship

- 統計分析、給意見或財務協助等幫忙,應給予肯定
  - The authors are grateful to Sundar Bharadwaj, Joe Cannon, Rohit Deshpande, and Atul Parvatiyar for their valuable input on earlier versions of this manuscript, and to the editor and three <u>anonymous reviewers</u> during revisions of this article.
  - The author thanks Richard P Bagozzi, Rajeev Batra, Youjae Yi, and three anonymous reviewers for their insightful comments on a previous version of this article. The <u>financial support</u> of the Michigan Business School and Chapman University is also acknowledged.

### 其他相關的倫理議題

- 研究過程中,對參與者的承諾
  - 很多人會承諾給研究成果
  - 因為,可增加配合填答,或接受訪談的意願
  - 但事過境遷,很少人會真的給研究成果?
  - A promise is a promise! 這是基本的倫理
- 實例
  - 研究樣本\_3填卷者來函

## 課程大綱

- 一. 前言
- 二. 學術倫理的意義
- 三. 負責任的研究行為 RCR
- →四. 結語

### 結語

• 研究是一輩子的事

學術倫理:走在研究的正途

- 走在正途,才可長長久久
  - 要先有正確的觀念,才不會誤入歧途【訓練或講座的目的】
  - 要有堅持的勇氣
- Wish you all the best!



### 参考資料

- https://ethics.moe.edu.tw/files/demo/demo\_u01/index.html【研究倫理的定義與內涵】
- https://ethics.moe.edu.tw/files/demo/demo\_u01/p02.html【與研究相關之倫理定義】
- https://www.922.org.tw/news-detail/136/【別再讓實驗動物受苦!認識動物實驗倫理與動物實驗3R】
- https://www.mirrormedia.mg/story/20220705edi011/
- http://www.c-patent.com.tw/news/525

